



Città Metropolitana di Messina

V DIREZIONE "AMBIENTE e PIANIFICAZIONE"

Servizio Ingegneria Territoriale

.....O.....

**OGGETTO: CONCORSO DI IDEE PER LA RIQUALIFICAZIONE DELL'AREALE
"CAPO PELORO" RICADENTE NEL SITO NATURA 2000 ZPS
ITA030042.
C.I.G. 87923214D1**

VERBALE DI GARA del 13.12.2021

(seconda seduta)

L'anno **Duemilaventuno** il giorno **Tredici** del mese di **Dicembre** alle ore **10.00**, presso la sala "Giunta" del Palazzo dei Leoni in via Cavour, si è riunita la commissione di gara del concorso di idee in oggetto.

Sono presenti:

- ☐ **Dott.ssa Maria Letizia Molino**
- ☐ **Arch. Celona Carmelo**
- ☐ **Ing. Daniela Ruggeri**
- ☐ **Arch. Salvatore Pantano**
- ☐ **Dr. Gioele Capillo**

I componenti della Commissione di gara, come già sottoscritto in fase di accettazione dell'incarico ricevuto, hanno dichiarato l'assenza di "conflitto di interessi" di cui alla L.190 del 06/11/2012.

Il **Dott. Salvo Puccio**, n.q. di dirigente della V DIREZIONE "AMBIENTE e PIANIFICAZIONE", assume la presidenza della gara e nomina tra i membri presenti la dott.ssa Maria Letizia Molino quale segretario verbalizzante.

PREMESSO

- che in data 24.11.2021 si è svolta la prima seduta di gara del concorso in questione, di cui si è redatto il verbale;
- che lo stesso si intende richiamato in toto qui di seguito;

Alle ore 10,10 il presidente prosegue nelle operazioni di gara, sospese nella precedente seduta, con la seduta riservata della commissione (non pubblica) per la valutazione delle proposte (Idee) pervenute.

Si rileva che fra le proposte pervenute risulta difforme alle richieste dei requisiti previsti nel bando al p.to 4.1 quella assunta con codice 2P0lf1zm in quanto l'elaborato "Relazione Tecnica" presenta un numero di battute superiore a quello stabilito nel bando (8200 battute).

La commissione determina di ammettere l'offerta, valutando l'elaborato in questione fino alle prime 8000 battute (escludendo di fatto le ultime due righe della relazione tecnica che non sono state considerate e valutate dalla Commissione).

Dopo ampia discussione ed analisi delle proposte si è pervenuto alle seguenti valutazioni:

Concorrente	Valutazione
2P0lf1zm	41,40
EivbvXEz	58,20
EuV6EDvI	50,20
HLztwXJZ	43,40
najJWDVz	54,20
NgICsT9D	53,00
OlXM5Asf	20,80

Acquisiti i suddetti punteggi, si sospendono i lavori in attesa delle ulteriori fasi di gare prima di procedere alla graduatoria definitiva per la successiva aggiudicazione.

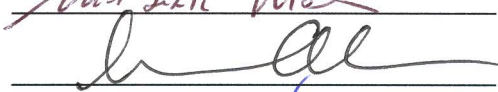
Alle ore 13,30 la seduta viene chiusa.

La Commissione:

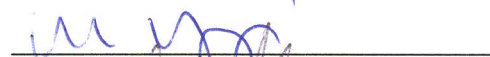
Dott.ssa Maria Letizia Molino

 (segretario verbalizzante)

Arch. Celona Carmelo

 *

Ing. Daniela Ruggeri



Arch. Salvatore Pantano



Dr. Gioele Capillo





Il Presidente


(Dott. Salvo Puccio)

* si allegano considerazioni espresse al Cabale. 

Considerazioni aggiuntive al verbale.

Fermo restando l'esito della valutazione della commissione, l'arch. Celona sottolinea che il progetto che si è aggiudicato la prima posizione pur presentando la più valida soluzione non affronta l'intera l'intero areale previsto dal bando e prevede alcuni specchi d'acqua che risultano pleonastici in un contesto come quello in trattazione caratterizzato da due laghi e da un ambiente marino di alto valore ecologico, naturale ed ambientale.

Inoltre l'ipotesi progettuale non prevede l'eliminazione dell'incongruo manufatto industriale denominato Sea Flight di cui viceversa prevede il restauro. Tale ipotesi la commissione unanimemente aveva discusso come una delle *conditio sine qua non* per la riabilitazione dell'areale di Capo Peloro.

Pertanto suggerisce di prescrivere al progetto vincitore quanto segue:

- 1- non realizzazione degli specchi d'acqua;
- 2- di provvedere alla rimozione del manufatto industriale e realizzare in sua vece uno spazio di relazione aperto in diretta fruizione della spiaggia e della balneazione.

ME. 13.12.2021

Arch. Carmelo Celona
